



Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

### SENTENCIA INTERLOCUTORIA

EXPEDIENTE NRO: 34151/2022

**AUTOS: “PEREZ, PABLO HORACIO c/ MINISTERIO DE TRABAJO EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA”**

Buenos Aires,

### VISTOS Y CONSIDERANDO:

Que llegan las presentes actuaciones a esta Alzada, en virtud del recurso de apelación deducido contra la resolución N° 5713 que desestimó el recurso de impugnación administrativo deducido contra la Resolución D.R.L.F N° 9421 que impuso una multa al actor, en virtud de las infracciones cometidas al artículo agregado sin número a continuación del artículo 40 de la ley 11.683.

Que notificada de ello, se le hizo saber que la resolución en cuestión agotaba la instancia administrativa y que aquella podía ser recurrida por la vía prevista en el art. 10 inc. b) de la Resolución METySS N° 655/05 y sus modif.

Que en tales circunstancias, se ordenó la elevación de las actuaciones a esta Alzada dando cuenta que la accionante cumplió con el requisito del pago previo de la multa impuesta, tal como surge de la boleta de depósito correspondiente a la deuda que se le imputa. (Conf. art. 15 de la ley 18820).

Que corresponde en este estado verificar los demás requisitos de admisibilidad de recurso intentado.

Que tal como la norma lo prevé, el recurso deberá sujetarse a la forma, modo y plazos fijados en el artículo 9° de la Ley N° 23.473 y sus modificatorias. Atento ello, y a tenor de la reforma introducida por la ley 26.063, deberá presentarse con firma de letrado y con expresión de agravios ante el mismo organismo administrativo que dictó la medida y dentro de los treinta (30) días de notificada si el recurrente se domicilia en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires o de los cuarenta y cinco (45) días si se domicilia en el interior del país.

Que conforme se surge de las actuaciones administrativas digitalizadas que se acompañan, el remedio intentado contiene firma de letrado, domicilio electrónico y fue presentado en término.

Que sin perjuicio de lo expuesto, consideramos que los fundamentos esgrimidos por la accionante en su recurso de apelación no resultan ser suficientes para desvirtuar las afirmaciones del organismo actuante al momento de dictar la resolución impugnada.

Que el organismo ha constatado que la persona afectada se encontraba prestando servicios en el lugar de la inspección, oportunidad en que atendió a los inspectores



al momento del relevamiento y manifestó espontáneamente que la requerida era su empleadora, circunstancia que hace presumir la existencia de un vínculo laboral.

Que en este orden, ha de recordarse que los contenidos de la impugnación, que son los fundamentos de los agravios expuestos en el escrito recursivo, están relacionados íntimamente con la carga que le incumbe al interesado de motivar y fundar su queja, señalando punto por punto los errores en que se hubiera incurrido o las causas por las cuales la resolución que se controvierte se considera injusta o contraria a derecho.

Que tales recaudos no se encuentran configurados en el presenta caso, toda vez que los términos del memorial, lejos de constituir una crítica concreta y razonada, no controvierten el argumento central del pronunciamiento atacado, por lo que corresponde no hacer lugar al recurso deducido.

Por lo expuesto el Tribunal **RESUELVE**: 1) Rechazar el recurso de apelación y confirmar la resolución impugnada; y 2) Sin costas en la Alzada.

Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la publicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 10/25 y, oportunamente, remítase.

Se deja constancia que la Dra. Nora Dorado no suscribe la presente por encontrarse en uso de licencia (art. 109 del RJN).

